

Análise dos Resultados do Instrumento de Avaliação de Ensino IAE 2025-1

Resumo

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri (UFVJM) apresenta a análise dos resultados do Instrumento de Avaliação de Ensino (IAE) referente ao semestre 2025-1. O objetivo da avaliação é identificar as condições de ensino, a oferta dos cursos de graduação, e a estrutura física e administrativa, visando a implantação de ações para a elevação de sua qualidade.

Até o momento foram analisados apenas os dados referentes ao Questionário 3 – Infraestrutura e Gestão, os dados dos outros questionários serão anexados ao relatório quando foram disponibilizados e analisados.

Pontos Fortes/Potencialidades: A biblioteca da universidade destaca-se com notas altas. A qualidade do atendimento dos funcionários da biblioteca (4,6) e o zelo dos alunos pelo material (4,8) são pontos de excelência que devem ser mantidos e expandidos.

Pontos Fracos/Fragilidades: A cantina/restaurante apresenta fragilidades. A qualidade (3,5) e a variedade (3,4) dos alimentos, bem como a adequação do preço (3,2), são áreas que necessitam de melhoria.

Pontos Críticos: O número de cantinas no campus é um ponto de fragilidade grave, com uma nota média de 2,9, exigindo atenção prioritária da gestão.

Com base na análise, as principais recomendações foram manter os altos padrões da biblioteca, e focar em ações concretas para a melhoria da qualidade, variedade e preço dos alimentos nas cantinas e restaurantes, além de considerar urgentemente o aumento do número de pontos de alimentação nos campi da UFVJM.

Introdução

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri (UFVJM), apresenta a análise dos resultados do Instrumento de Avaliação de Ensino (IAE) referente ao semestre letivo 2025-1, que foi aplicado entre os dias 06/07/2025 e 29/08/2025.

Conforme definido na Resolução CONSEPE nº 22 de 2014, que institui o IAE atualmente implementado e respondido pelos discentes e docentes da UFVJM: “A avaliação tem por objetivo identificar as condições de ensino, da oferta dos cursos de graduação, de pós-graduação e da estrutura administrativa, com vistas à implantação de ações para a elevação de sua qualidade.”

Dessa forma, a CPA apresenta os resultados do IAE, assim como uma análise dos resultados, para serem apropriados pela comunidade acadêmica e utilizados pela gestão na tomada de decisões estratégicas e na implantação de ações concretas visando a melhoria do ensino na UFVJM.

Metodologia

Considerações Metodológicas e Estatísticas

A avaliação do ensino por meio de questionários aplicados a estudantes e docentes, como é o caso do IAE, é uma prática salutar, mas sua utilidade e credibilidade dependem intrinsecamente de uma metodologia rigorosa e da validação do instrumento utilizado. Nos questionários aplicados, a confiabilidade na estimativa das respostas (isso é, a confiabilidade de que os dados obtidos da amostra correspondam aos dados da população total) depende da representatividade da amostra. Idealmente, a amostra deve ser selecionada de forma aleatória para garantir que suas características reflitam com precisão as da população.

No entanto, o IAE tem um processo de amostragem voluntária, o que por sua natureza não é aleatório. Crucialmente, neste contexto, a diferença entre a estatística da amostra e o parâmetro real da população, conhecida como erro amostral, não é meramente aleatória, mas pode ser sistemática. A não aleatoriedade da amostragem viola pressupostos estatísticos fundamentais, que exigem que os dados sejam aleatórios e representativos da população, sendo assim, as informações estatísticas obtidas devem ser interpretadas sempre com cautela.

Se uma pesquisa de opinião é conduzida e apenas uma pequena parcela responde, o problema não é exatamente a quantidade de dados, mas sim a possibilidade de que o grupo que se voluntariou a responder seja fundamentalmente diferente do grupo que não o fez. Por exemplo, se os alunos mais satisfeitos ou mais insatisfeitos forem mais propensos a participar, a média da amostra, mesmo que grande, será uma representação distorcida da média real da população. Por isso, a validade das conclusões a serem tiradas não pode ser avaliada apenas pelo tamanho da amostra, mas pela sua capacidade de refletir o universo de alunos de forma imparcial.

Dessa forma, os resultados da avaliação quantitativa devem ser utilizados com cautela pela gestão, em especial quando o número de respostas for significativamente menor que a população, e *sempre que possível, devem ser complementados por outras metodologias*, como avaliações qualitativas, outros questionários com população total ou amostragem aleatória e entrevistas com a comunidade.

Em conclusão, o IAE é uma ferramenta que permite ao gestor tomar decisões estratégicas a partir de demandas identificadas na comunidade acadêmica e direcionar ações concretas para a melhoria da universidade. Contudo, o gestor deve sempre complementar suas informações com outras metodologias confiáveis que permitam identificar a realidade com maior precisão.

Avaliação Quantitativa

Para a análise quantitativa dos resultados obtidos nos questionários do IAE aplicados à docentes e estudantes, foi realizada uma análise de potencialidades e fragilidades utilizado como critério os valores médios das respostas às perguntas e dos valores médios dos questionários como um todo, chamados em conjunto de *pontos de interesse*.

Foram considerados os seguintes critérios para levantamento dos *pontos de interesse*:

- **Pontos fortes / potencialidades:** notas médias maiores que 4,5;
- **Pontos de acompanhamento:** notas entre 3,5 e 4;
- **Pontos fracos / fragilidades:** notas médias entre 3 e 3,5;
- **Pontos críticos:** notas médias menores que 3

Os pontos fortes são potencialidades que correspondem a atividades/serviços/pontos de interesse que devem ser mantidos e expandidos, pois representam bons exemplos e boas práticas que devem ser replicadas.

Os pontos de acompanhamento podem ser melhorados, especialmente quando ocorrem em assuntos e áreas estratégicas e/ou de grande importância, mas não representam fragilidades.

Os pontos fracos são fragilidades que precisam de atenção da gestão e implementação de ações concretas visando a melhoria da qualidade de ensino na universidade.

Os pontos críticos são fragilidades graves que devem ter acompanhamento prioritário da gestão com ações direcionadas a sanar possíveis problemas que afetem diretamente a qualidade do ensino na universidade.

Resumo e Análise dos Dados

Nessa seção é apresentado um resumo e análise dos dados obtidos no Instrumento de Avaliação de Ensino, os dados brutos podem ser verificados nos anexos.

Cada questionário é dividido em diversos subtemas e cada subtema tem diversas perguntas. Cada discente/docente pode dar uma nota de 1 a 5 ou N.A. (“não se aplica”) para cada pergunta apresentada, ou pode deixar a questão em branco.

A comissão está aguardando a disponibilização dos dados referentes aos Questionários 1 e 2, que serão apresentados em um documento complementar, após tratamento e análise.

- Questionário 1 – Discente: Autoavaliação e Avaliação do docente, Componente Curricular e Curso
- Questionário 2 – Docente: Autoavaliação e Avaliação do Componente Curricular

Questionário 3 – Infraestrutura e Gestão

Número de Respondentes:

- Número de alunos aptos: 7478
- Número de respostas dos alunos: 464
- Percentual de alunos que responderam: 6,2%

- Número de professores aptos: 898
- Número de respostas dos professores: 515
- Percentual de professores que responderam: 57,35%

Infraestrutura – nota média por subtema

Subtema	Nota Média
3.1 - Biblioteca	4,4
3.2 - Salas de aulas	4,1
3.3 - Laboratórios de informática	3,9
3.4 - Laboratórios de aulas práticas	3,8
3.5 - Cantina / Restaurante	3,5

Gestão – nota média por subtema

Subtema	Nota Média
3.6 - PROGRAD	4,0

3.7 - PROAD	3,9
3.8 - PRPPG	4,1
3.9 - PROPLAN	3,9
3.10 - PROACE	4,0
3.11 - PROEXC	4,0
3.12 - PROGEP	4,0
3.13 - Unidade Acadêmica	4,2
3.14 - Reitoria	4,0
3.15 - Coordenação de curso	4,4

Análise de Potencialidades e Fragilidades

Pontos fortes / potencialidades (notas maiores que 4,5)

Indicador: 3.1 – Biblioteca

- Pergunta 5 - Os funcionários da biblioteca atendem com qualidade? Nota: **4,6**
- Pergunta 6 - Você zela o material que tem acesso? Nota: **4,8**

Pontos fracos / fragilidades (notas entre 3 e 3,5)

Indicador: 3.5 - Cantina / Restaurante

- Pergunta 1 - Qualidade dos alimentos. Nota: **3,5**
- Pergunta 2 - Variedade dos alimentos. Nota: **3,4**
- Pergunta 5 - Adequação do preço dos alimentos. Nota: **3,2**

Pontos críticos (notas menores que 3)

Indicador: 3.5 - Cantina / Restaurante

- Pergunta 8 - Número de cantinas no Campus. Nota **2,9**

Recomendações

Com base na análise dos resultados do Instrumento de Avaliação de Ensino (IAE) 2025-1, aqui estão algumas recomendações para a gestão:

Infraestrutura e Gestão

Biblioteca

1. **Manter e expandir os serviços de qualidade:** A biblioteca recebeu notas altas em várias categorias, como atendimento dos funcionários (nota 4,6) e zelo pelo material (nota 4,8). É importante manter esses padrões e considerar a expansão dos serviços para atender ainda melhor a comunidade acadêmica.

Cantina/Restaurante

2. **Melhorar a qualidade e a variedade dos alimentos:** As notas para a qualidade (3,5) e variedade dos alimentos (3,4) indicam que há espaço para melhorias. Dialogar com os fornecedores para melhorar a qualidade e diversificar o cardápio pode aumentar a satisfação dos usuários.
3. **Revisar os preços dos alimentos:** A adequação dos preços dos alimentos recebeu uma nota de 3,2, sugerindo que os preços podem ser considerados altos pelos usuários. Uma revisão dos preços ou a oferta de opções mais acessíveis pode ser benéfica.

4. **Aumentar o número de cantinas no campus:** A nota de 2,9 para o número de cantinas no campus indica uma necessidade urgente de aumentar a quantidade de pontos de alimentação. Isso pode ajudar a reduzir filas e melhorar a experiência dos usuários.

Infraestrutura e Gestão

5. **Investir na atualização e manutenção dos laboratórios de informática:** As notas para a qualidade e atualização dos equipamentos (3,6) e a quantidade de equipamentos (3,7) mostram que há necessidade de melhorias. Investir em novos equipamentos e na manutenção dos existentes pode melhorar a experiência dos alunos.
6. **Melhorar a acessibilidade nas salas de aula:** A nota de 3,8 para as condições de acessibilidade a pessoas com necessidades especiais indica que há espaço para melhorias. Investir em infraestrutura acessível é essencial para garantir a inclusão de todos os alunos.

Gestão

7. **Aprimorar a transparência nas decisões:** A transparência nas decisões da gestão recebeu notas variando entre 3,8 e 4,0. Melhorar a comunicação e a transparência pode aumentar a confiança da comunidade acadêmica na gestão.
8. **Manter a qualidade do atendimento dos funcionários:** As notas para a qualidade do atendimento dos funcionários foram geralmente altas, variando entre 4,0 e 4,2. É importante manter esses padrões e oferecer treinamentos contínuos para garantir a satisfação dos usuários.

Essas recomendações visam melhorar o ensino e a experiência dos alunos e servidores na UFVJM. Implementar essas ações pode contribuir a elevar a qualidade e os resultados da instituição.

Anexo - Dados

Informações básicas

Cada questionário é dividido em diversos subtemas e cada subtema tem diversas perguntas. Cada discente/docente pode dar uma nota de 1 a 5 ou N.A. (“não se aplica”) para cada pergunta apresentada, ou pode deixar a questão em branco. Para a análise, as respostas N.A. não foram consideradas como respostas válidas.

Os dados estão apresentados da seguinte forma:

- Na seção “Respostas por Subtema” estão apresentados o número somado de respostas por subtemas, além de estatísticas. Observar que neste caso o número de respostas corresponde a soma do número de respostas em todas as perguntas do subtema e não ao número de respondentes.
- Na seção “Respostas por Pergunta” estão apresentados os dados de respostas em cada pergunta do subtema, além de estatísticas.

Foram realizados e apresentados os cálculos de:

- Respostas Válidas = soma do número de respostas (não foram consideradas as respostas N.A. em nenhum cálculo);
- Média Amostral = soma (número de respostas * nota) / Respostas Válidas;
- Desvio Padrão = soma (número de respostas *(nota - média amostral) ^2) / (Respostas Válidas-1);
- Intervalo de Confiança = foi utilizada a função INT.CONFIANÇA.T no Excel, com os parâmetros: (0,05; Desvio Padrão, Respostas Válidas).

Questionário 3 – Infraestrutura e Gestão

- Número de alunos aptos: 7478
- Número de respostas dos alunos: 464
- Percentual de alunos que responderam: 6,2%

- Número de professores aptos: 898
- Número de respostas dos professores: 515
- Percentual de professores que responderam: 57,35%

Respostas por Subtema

Infraestrutura – Número total de Respostas e Notas Médias

Subtema	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	N.A.	Média Amostral	Desvio Padrão	Respostas Válidas	Intervalo de Confiança 95%
3.1 - Biblioteca	3068	1100	608	153	115	787	4,4	0,9	5044	[4,3 - 4,4]
3.2 - Salas de aulas	3632	1753	1273	435	281	390	4,1	1,2	7374	[4,1 - 4,1]
3.3 - Laboratórios de informática	1957	1046	994	372	281	2033	3,9	1,5	4650	[3,8 - 3,9]
3.4 - Laboratórios de aulas práticas	1677	954	999	376	247	1509	3,8	1,5	4253	[3,8 - 3,9]
3.5 - Cantina / Restaurante	1812	1192	1172	668	637	1287	3,5	1,9	5481	[3,5 - 3,6]

Gestão – Número de Respostas e Notas Médias

Subtema	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	N.A.	Média Amostral	Desvio Padrão	Respostas Válidas	Intervalo de Confiança 95%
3.6 - PROGRAD	1795	900	790	169	208	876	4,0	1,3	3862	[4,0 - 4,1]
3.7 - PROAD	1596	938	727	219	231	1017	3,9	1,4	3711	[3,9 - 4,0]
3.8 - PRPPG	1773	914	617	172	172	1035	4,1	1,3	3648	[4,0 - 4,1]
3.9 - PROPLAN	1470	817	732	192	220	1246	3,9	1,4	3431	[3,9 - 4,0]
3.10 - PROACE	1622	863	664	199	183	1150	4,0	1,3	3531	[4,0 - 4,0]
3.11 - PROEXC	1763	838	663	165	206	1029	4,0	1,4	3635	[4,0 - 4,1]
3.12 - PROGEP	1647	873	689	161	228	1040	4,0	1,4	3598	[3,9 - 4,0]
3.13 - Unidade Acadêmica	2360	940	628	210	163	425	4,2	1,2	4301	[4,2 - 4,2]
3.14 - Reitoria	1911	935	688	220	218	741	4,0	1,4	3972	[4,0 - 4,1]
3.15 - Coordenação de curso	1804	438	282	99	105	154	4,4	1,1	2728	[4,3 - 4,4]

Respostas por Pergunta

Subtema	Pergunta	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	N.A.	Média Amostral	Desvio Padrão	Respostas Válidas	Intervalo de Confiança 95%	
Biblioteca	A biblioteca possui acervo bibliográfico adequado às suas necessidades?	409	251	158	31	28	98	4,1	1,1	877	4,0	4,2

Subtema	Pergunta	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	N.A.	Média Amostral	Desvio Padrão	Respostas Válidas	Intervalo de Confiança 95%	
Biblioteca	As instalações para estudos individuais são satisfatórias?	447	212	119	29	25	142	4,2	1,0	832	4,2	4,3
Biblioteca	As instalações para estudos em grupo são satisfatórias?	452	197	121	34	23	146	4,2	1,1	827	4,2	4,3
Biblioteca	Os horários de atendimento da biblioteca estão adequados?	468	201	106	44	23	130	4,2	1,1	842	4,2	4,3
Biblioteca	Os funcionários da biblioteca atendem com qualidade?	598	158	71	11	10	123	4,6	0,6	848	4,5	4,6
Biblioteca	Você zela o material que tem acesso?	694	81	33	4	6	148	4,8	0,4	818	4,8	4,8
Salas de aulas	Dimensões	536	232	122	30	20	34	4,3	0,9	940	4,3	4,4
Salas de aulas	Qualidade das carteiras	342	226	221	93	53	40	3,8	1,5	935	3,7	3,9
Salas de aulas	Qualidade do quadro	395	221	216	61	38	40	3,9	1,3	931	3,9	4,0
Salas de aulas	Limpeza	558	225	118	27	12	34	4,4	0,8	940	4,3	4,4
Salas de aulas	Iluminação	508	224	143	39	22	35	4,2	1,0	936	4,2	4,3
Salas de aulas	Acústica	463	222	163	54	34	37	4,1	1,2	936	4,0	4,2
Salas de aulas	Ventilação	476	217	131	58	43	44	4,1	1,3	925	4,0	4,2
Salas de aulas	Condições de acessibilidade a pessoas com necessidades especiais	354	186	159	73	59	126	3,8	1,6	831	3,7	4,0
Laboratórios de informática	Qualidade e atualização dos equipamentos	230	158	164	74	57	277	3,6	1,6	683	3,5	3,8
Laboratórios de informática	Quantidade de equipamentos	254	142	173	71	42	274	3,7	1,5	682	3,6	3,8
Laboratórios de informática	Adequação do mobiliário	269	154	157	53	42	276	3,8	1,5	675	3,7	3,9
Laboratórios de informática	Adequação da quantidade de funcionários para o atendimento	291	146	142	40	39	297	3,9	1,4	658	3,8	4,0
Laboratórios de informática	Qualidade do atendimento dos funcionários	353	150	94	31	24	305	4,2	1,2	652	4,1	4,3
Laboratórios de informática	Horário de atendimento	300	156	128	42	32	299	4,0	1,3	658	3,9	4,1
Laboratórios de informática	Manutenção dos equipamentos	260	140	136	61	45	305	3,8	1,6	642	3,7	3,9
Laboratórios de aulas práticas	Quantidade de laboratórios	282	156	163	75	43	244	3,8	1,5	719	3,7	3,9
Laboratórios de aulas práticas	Qualidade dos laboratórios	254	177	184	69	34	244	3,8	1,4	718	3,7	3,9

Subtema	Pergunta	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	N.A.	Média Amostral	Desvio Padrão	Respostas Válidas	Intervalo de Confiança 95%	
Laboratórios de aulas práticas	Quantidade de equipamentos disponíveis	224	158	209	79	50	240	3,6	1,5	720	3,5	3,7
Laboratórios de aulas práticas	Qualidade dos equipamentos disponíveis	254	155	190	72	47	239	3,7	1,5	718	3,6	3,8
Laboratórios de aulas práticas	Adequação da quantidade de funcionários às necessidades das aulas práticas	299	163	142	54	45	257	3,9	1,5	703	3,8	4,0
Laboratórios de aulas práticas	Qualidade do atendimento dos funcionários nas aulas práticas	364	145	111	27	28	285	4,2	1,2	675	4,1	4,3
Cantina / Restaurante	Qualidade dos alimentos	227	190	187	110	71	185	3,5	1,7	785	3,4	3,6
Cantina / Restaurante	Variedade dos alimentos	211	171	204	113	84	185	3,4	1,7	783	3,3	3,5
Cantina / Restaurante	Qualidade do atendimento dos funcionários	376	180	134	47	50	177	4,0	1,5	787	3,9	4,1
Cantina / Restaurante	Adequação do preço dos alimentos	198	152	180	129	128	182	3,2	2,0	787	3,1	3,3
Cantina / Restaurante	Condições de higiene	305	206	166	66	41	181	3,9	1,4	784	3,8	3,9
Cantina / Restaurante	Horário de funcionamento da cantina	304	197	155	70	61	181	3,8	1,6	787	3,7	3,9
Cantina / Restaurante	Número de cantinas no Campus	191	96	146	133	202	196	2,9	2,3	768	2,8	3,1
PROGRAD	Relação do Pró-Reitor com os estudantes e professores	348	181	164	37	41	179	4,0	1,3	771	3,9	4,1
PROGRAD	Disponibilidade do Pró-Reitor para o atendimento dos discentes, docentes e técnico-administrativos	356	168	167	29	42	185	4,0	1,3	762	3,9	4,1
PROGRAD	Qualidade do atendimento dos funcionários da Pró-Reitoria	390	187	142	25	34	166	4,1	1,2	778	4,0	4,2
PROGRAD	Qualidade da Gestão (Administração) da Pró-Reitoria	359	178	162	37	40	172	4,0	1,3	776	3,9	4,1
PROGRAD	Transparência nas decisões da Pró-Reitoria	342	186	155	41	51	174	3,9	1,4	775	3,8	4,0
PROAD	Relação do Pró-Reitor com os estudantes e professores	310	189	140	49	49	208	3,9	1,5	737	3,8	4,0
PROAD	Disponibilidade do Pró-Reitor para o atendimento dos discentes, docentes e técnico-administrativos	311	181	146	49	47	210	3,9	1,5	734	3,8	4,0
PROAD	Qualidade do atendimento dos funcionários da Pró-Reitoria	345	198	139	30	35	199	4,1	1,2	747	4,0	4,1
PROAD	Qualidade da Gestão (Administração) da Pró-Reitoria	317	191	153	43	47	195	3,9	1,4	751	3,8	4,0
PROAD	Transparência nas decisões da Pró-Reitoria	313	179	149	48	53	205	3,9	1,5	742	3,8	4,0

Subtema	Pergunta	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	N.A.	Média Amostral	Desvio Padrão	Respostas Válidas	Intervalo de Confiança 95%	
PRPPG	Relação do Pró-Reitor com os estudantes e professores	349	185	126	34	34	209	4,1	1,3	728	4,0	4,2
PRPPG	Disponibilidade do Pró-Reitor para o atendimento dos discentes, docentes e técnico-administrativos	347	184	125	32	33	216	4,1	1,2	721	4,0	4,2
PRPPG	Qualidade do atendimento dos funcionários da Pró-Reitoria	385	178	118	32	28	194	4,2	1,2	741	4,1	4,2
PRPPG	Qualidade da Gestão (Administração) da Pró-Reitoria	351	187	124	34	36	204	4,1	1,3	732	4,0	4,2
PRPPG	Transparência nas decisões da Pró-Reitoria	341	180	124	40	41	212	4,0	1,4	726	3,9	4,1
PROPLAN	Relação do Pró-Reitor com os estudantes e professores	286	168	145	40	44	253	3,9	1,4	683	3,8	4,0
PROPLAN	Disponibilidade do Pró-Reitor para o atendimento dos discentes, docentes e técnico-administrativos	294	157	148	42	42	253	3,9	1,4	683	3,8	4,0
PROPLAN	Qualidade do atendimento dos funcionários da Pró-Reitoria	306	165	143	31	39	249	4,0	1,4	684	3,9	4,1
PROPLAN	Qualidade da Gestão (Administração) da Pró-Reitoria	298	163	147	38	45	246	3,9	1,4	691	3,8	4,0
PROPLAN	Transparência nas decisões da Pró-Reitoria	286	164	149	41	50	245	3,9	1,5	690	3,8	4,0
PROACE	Relação do Pró-Reitor com os estudantes e professores	321	178	125	41	39	234	4,0	1,4	704	3,9	4,1
PROACE	Disponibilidade do Pró-Reitor para o atendimento dos discentes, docentes e técnico-administrativos	321	172	132	41	35	235	4,0	1,3	701	3,9	4,1
PROACE	Qualidade do atendimento dos funcionários da Pró-Reitoria	336	181	132	28	33	225	4,1	1,2	710	4,0	4,2
PROACE	Qualidade da Gestão (Administração) da Pró-Reitoria	322	174	140	38	36	226	4,0	1,3	710	3,9	4,1
PROACE	Transparência nas decisões da Pró-Reitoria	322	158	135	51	40	230	4,0	1,4	706	3,8	4,1
PROEXC	Relação do Pró-Reitor com os estudantes e professores	359	163	129	34	40	208	4,1	1,4	725	4,0	4,2
PROEXC	Disponibilidade do Pró-Reitor para o atendimento dos discentes, docentes e técnico-administrativos	348	166	135	33	38	212	4,0	1,3	720	3,9	4,1
PROEXC	Qualidade do atendimento dos funcionários da Pró-Reitoria	372	171	125	31	36	197	4,1	1,3	735	4,0	4,2
PROEXC	Qualidade da Gestão (Administração) da Pró-Reitoria	340	173	140	32	46	202	4,0	1,4	731	3,9	4,1
PROEXC	Transparência nas decisões da Pró-Reitoria	344	165	134	35	46	210	4,0	1,4	724	3,9	4,1
PROGEP	Relação do Pró-Reitor com os estudantes e professores	320	180	134	36	44	215	4,0	1,4	714	3,9	4,1
PROGEP	Disponibilidade do Pró-Reitor para o atendimento dos discentes, docentes e técnico-administrativos	316	180	139	33	46	212	4,0	1,4	714	3,9	4,1
PROGEP	Qualidade do atendimento dos funcionários da Pró-Reitoria	359	176	133	25	43	191	4,1	1,3	736	4,0	4,2

Subtema	Pergunta	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	N.A.	Média Amostral	Desvio Padrão	Respostas Válidas	Intervalo de Confiança 95%	
PROGEP	Qualidade da Gestão (Administração) da Pró-Reitoria	323	177	150	26	46	206	4,0	1,4	722	3,9	4,1
PROGEP	Transparência nas decisões da Pró-Reitoria	329	160	133	41	49	216	4,0	1,5	712	3,8	4,1
Unidade Acadêmica	Relação do Diretor com os estudantes e professores	476	192	119	42	34	84	4,2	1,2	863	4,1	4,3
Unidade Acadêmica	Disponibilidade do Diretor para o atendimento dos discentes, docentes e técnico-administrativos	482	185	119	46	26	88	4,2	1,1	858	4,1	4,3
Unidade Acadêmica	Qualidade do atendimento dos funcionários da Unidade Acadêmica	509	182	119	34	20	81	4,3	1,0	864	4,2	4,4
Unidade Acadêmica	Qualidade da Gestão (Administração) da Direção	454	197	130	44	34	85	4,2	1,2	859	4,1	4,2
Unidade Acadêmica	Transparência nas decisões da Direção	439	184	141	44	49	87	4,1	1,4	857	4,0	4,2
Reitoria	Relação do Reitor com os estudantes e professores	397	195	128	40	45	139	4,1	1,3	805	4,0	4,2
Reitoria	Disponibilidade do Reitor para o atendimento dos discentes, docentes e técnico-administrativos	379	189	136	42	45	151	4,0	1,4	791	3,9	4,1
Reitoria	Qualidade do atendimento dos funcionários da Reitoria	407	181	126	33	34	161	4,1	1,2	781	4,1	4,2
Reitoria	Qualidade da Gestão (Administração) da Reitoria	361	190	157	45	47	143	4,0	1,4	800	3,9	4,1
Reitoria	Transparência nas decisões da Reitoria	367	180	141	60	47	147	4,0	1,5	795	3,9	4,1
Coordenação de curso	A coordenação do curso esteve disponível para atendimento e orientações nos horários definidos?	622	143	86	28	34	48	4,4	1,1	913	4,3	4,5
Coordenação de curso	A coordenação do curso atendeu as demandas solicitadas?	604	155	97	32	30	43	4,4	1,0	918	4,3	4,5
Coordenação de curso	A coordenação do curso fomentou discussões e propostas de revisão e alteração no Projeto Pedagógico do curso?	578	140	99	39	41	63	4,3	1,2	897	4,2	4,4